ACTA DE EVALUACIÓN LICITACIÓN
SERVICIO DE ASESORÍA PARA LA EVALUACIÓN DEL STOCK DESOVANTE DE ANCHOVETA, Y ANÁLISIS BIOLÓGICO DE SARDINA ESPAÑOLA, ENTRE LAS REGIONES DE ARICA Y PARINACOTA, Y ANTOFAGASTA 2026
ID 1049-75-LE26

Que con fecha 05 de octubre de 2026, sesiona la comisión evaluadora del proceso de licitación **ID 1049-75-LE26 "SERVICIO DE ASESORÍA PARA LA EVALUACIÓN DEL STOCK DESOVANTE DE ANCHOVETA, Y ANÁLISIS BIOLÓGICO DE SARDINA ESPAÑOLA, ENTRE LAS REGIONES DE ARICA Y PARINACOTA, Y ANTOFAGASTA 2026",** la designación de la Comisión de Evaluación se dejó establecida en Resolución **N°284 del 15 de Septiembre del 2026** del Director Ejecutivo del IFOP.

La citada Comisión Evaluadora se efectuó con la presencia de los siguientes integrantes, a saber

Nombre	Cargo
Hernan Reyes Rivas	Jefe Sección Oceanografía del Departamento de Oceanografía y Medio Ambiente, IFOP
Catherine Grendi Celedón	Investigadora Semi Senior Departamento de Oceanografía y Medio Ambiente, IFOP
Katty Donoso Feréz	Investigadora Semi Senior Departamento de Oceanografía y Medio Ambiente, IFOP

Todos integrantes de la Comisión de Evaluación de las ofertas presentadas en el proceso de licitación ID **1049-75-LE26 "SERVICIO DE ASESORÍA PARA LA EVALUACIÓN DEL STOCK DESOVANTE DE ANCHOVETA, Y ANÁLISIS BIOLÓGICO DE SARDINA ESPAÑOLA, ENTRE LAS REGIONES DE ARICA Y PARINACOTA, Y ANTOFAGASTA 2026",** quienes en este acto proceden a verificar si todos los documentos presentados cumplen las exigencias establecidas en las bases aprobadas mediante **Resolución N°284 del 15 de Septiembre del 2026,** la que aprueba de conformidad a lo siguiente**:**

1) Anexos Complementarios.
2) Especificaciones Administrativas
3) Especificaciones técnicas de los equipos solicitados.

1. ETAPAS Y PLAZOS

Fecha de cierre de recepción de la oferta: 28-09-2026 16:00:00

Fecha de Publicación: 16-09-2026 12:56:48

Fecha inicio de preguntas: 16-09-2026 13:31:00

Fecha final de preguntas: 21-09-2026 16:00:00

Fecha de publicación de respuestas: 23-09-2026 16:00:00

Fecha de acto de apertura técnica: 28-09-2026 16:01:00

Fecha de acto de apertura económica (referencial): 28-09-2026 16:01:00

Fecha de Adjudicación: 27-11-2026 16:00:00

2. PREGUNTAS Y RESPUESTAS LICITACIÓN

Dentro del periodo de consultas estipulado **no se presentaron** preguntas por parte de los oferentes en el portal www.mercadopublico.cl.

3. PRESUPUESTO

El presupuesto **DISPONIBLE** para el presente proceso de licitación es de **$45.000.000 (cuarenta y cinco millones) impuesto incluido**.

Ítems		Cant.
1	**SERVICIO DE ASESORÍA PARA LA EVALUACIÓN DEL STOCK DESOVANTE DE ANCHOVETA, Y ANÁLISIS BIOLÓGICO DE SARDINA ESPAÑOLA, ENTRE LAS REGIONES DE ARICA Y PARINACOTA, Y ANTOFAGASTA 2026**	1

4. OFERTAS RECIBIDAS

LINEAS	OFERENTE	R.U.T.
1	UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	70.777.500-9

5. REVISION DE LA DOCUMENTACION ENTREGADA

A continuación, se detalla la revisión de antecedentes pertinentes al proceso y se declara la continuidad y/o rechazo de las ofertas según lo indicado en las bases que regulan la presente licitación:

		CUMPLE / NO CUMPLE	OBSERVACIONES Y COMENTARIOS DE LA EVALUACION
ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS	**ANEXO N° 1 IDENTIFICACION DEL OFERENTE** (Según lo establecido en el punto 11.1.1 de las bases administrativas)	**CUMPLE**	
	Fotocopia simple de la Cédula de Identidad del (o los) Representantes(s) Legal(es)	**CUMPLE**	
	Fotocopia simple del RUT del proponente.	**CUMPLE**	
	Copia con vigencia de la inscripción de la empresa o sociedad en el Registro de Comercio respectivo o Certificado de Vigencia y Estatuto Actualizado obtenido en el Registro de Empresas y Sociedades del Ministerio de Economía.	**CUMPLE**	
	Copia autorizada de los poderes de los representantes legales con la respectiva vigencia	**CUMPLE**	
	Documento de Programa de Integridad en formato propio. (Según lo establecido en el punto 11.1.2 de las bases administrativas)	**CUMPLE**	
	Medio de Verificación del conocimiento del personal (Según lo establecido en el punto 11.1.2 de las bases administrativas)	**NO CUMPLE**	
	Sellos de reconocimiento (Según lo establecido en el punto 11.1.3 de las bases administrativas)	**NO CUMPLE**	
	Giro Compatible (Según lo establecido en el punto 6.7 de las bases administrativas) **(ADMISIBILIDAD)**	**CUMPLE**	
	Habilitado para contratar en www.mercadopublico.cl	**CUMPLE**	
ANTECEDENTES TECNICOS	**DOCUMENTOS DE OFERTA TECNICA EN FORMATO PROPIO** (Según lo establecido en el punto 11.2.1 de las bases administrativas) **(ADMISIBILIDAD)**	**CUMPLE**	
	Indica Cumplimiento de objetivos indicados en las bases técnicas	**CUMPLE**	
	Indica Cantidad de horas hombre de los encargados del proyecto y su equipo de trabajo para garantizar que mantendrán disponibilidad permanente para la realización de actividades, cumplimiento de objetivos y reuniones dentro de los plazos comprometidos	**CUMPLE**	
	Indica Plan de actividades que asegure la consecución de los objetivos del proyecto: identificación y descripción de las actividades, indicando la secuencia de cada una de ellas, plazos propuestos y coherencia entre las actividades propuestas y la asignación de recursos humanos y materiales	**CUMPLE**	
	indica Carta Gantt Gantt conteniendo actividades especificadas a desarrollar en el plan propuesto	**CUMPLE**	
	Indica Currículum de la entidad proponente y del equipo que se dedicará en la ejecución del estudio	**CUMPLE**	
	Indica Identificación de un jefe de proyecto, y jefe de proyecto subrogante o alterno (indicando correo electrónico de contacto y número telefónico de ambos)	**CUMPLE**	Identifica al jefe de proyecto y subrogante, solo falta el teléfono del jefe de proyecto y el correo y teléfono del jefe subrogante
	ANEXO N° 2 EXPERIENCIA DEL ENCARGADO DEL EQUIPO DE TRABAJO (Según lo establecido en el punto 11.2.2 de las bases administrativas) **(ADMISIBILIDAD)**	**CUMPLE**	
	ANEXO N° 3 DECLARACION DE INFRAESTRUCTURA DE LABORATORIO Y EQUIPOS (Según lo establecido en el punto 11.2.3 de las bases administrativas)	**CUMPLE**	
ANT, ECO	**ANEXO N° 4: OFERTA ECONOMICA** (Según lo establecido en el punto 11.3 de las bases administrativas) **(ADMISIBILIDAD)**	**CUMPLE**	
	OFERTA SE AJUSTA A PRESUPUESTO DISPONIBLE (Según lo establecido en el artículo 2 de las bases administrativas) **(ADMISIBILIDAD)**	**CUMPLE**	
	ACEPTADA/RECHAZADA	**ACEPTADA**	

Detalle de Apertura:

Considerando la revisión de los antecedentes presentados por los oferentes y, de acuerdo a los requisitos establecidos en bases, la comisión procede a:

ACEPTAR Y RECHAZAR las siguientes ofertas:

LINEAS	OFERENTE	R.U.T.	ACEPTADA - RECHAZADA
1	UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	70.777.500-9	**ACEPTADA**

Para la evaluación de las ofertas se considera lo establecido en bases administrativas, bases técnicas, consultas y respuestas, aclaraciones, archivos adjuntos en el portal en el portal www.mercadopublico.cl, y demás antecedentes de la licitación.

6. FORO INVERSO

Para el presente proceso **no se debió** hacer uso del artículo N°56 del Reglamento de Compras Públicas.

7. Criterios de Evaluación de las Ofertas:

FACTOR	SUBFACTOR	PONDERACIÓN
Adm.	Cumplimiento de requisitos formales	2%
Adm.	Programa de integridad	2%
Adm.	Inclusión- Sellos de Reconocimiento ChileCompra	1%
Tec.	Pertinencia de la programación de actividades y plazos propuestos para dar cumplimiento a los objetivos del proyecto	4%
Tec.	Coherencia entre las actividades propuestas y la asignación de recursos humanos y materiales	1%
Tec	Capacidad y experiencia del equipo de trabajo	4%
Tec	Dedicación efectiva de los responsables de la ejecución y del equipo de trabajo	1%
Tec	Experiencia del encargado del equipo de trabajo	5%
Eco.	Oferta Económica	80%
		100%

Cada uno de los factores será evaluado en escala de 0 a 10 puntos.
Todos los puntajes asignados y ponderaciones calculadas se determinarán con dos decimales.

Criterios de evaluación, ponderaciones establecidas y descripción de cómo se asignan los puntajes

CRITERIO	PONDERACIÓN	DESCRIPCIÓN DE EVALUACION	
CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS FORMALES	**2%**	El oferente presenta dentro del plazo establecido la totalidad de los antecedentes legales, declaraciones juradas y anexos requeridos en las bases, sin faltar uno solo.	10 pts
		El oferente presenta de manera incompleta documentos relacionados con antecedentes legales, declaraciones juradas o anexos exigidos en las presentes Bases, y subsana dichas omisiones a través del foro inverso del portal www.mercadopublico.cl, o si se le solicita aclarar su oferta debiendo complementar información.	0 pts
		El oferente no da respuesta, luego de haber sido consultado por medio del foro inverso. Lo anterior es sin perjuicio de la inadmisibilidad de la oferta cuando el antecedente solicitado resulte indispensable para determinar su admisibilidad o efectuar su evaluación.	0 pts
PROGRAMA DE INTEGRIDAD	**2%**	Presenta un Programa de Integridad que sea conocido por su personal y adjunta la copia del programa de Integridad con medio de verificación que permita determinar que tal programa es conocido por todo el personal.	10 pts
		Presenta un Programa de Integridad adjuntando la copia del Programa sin acompañar medio de verificación que permita determinar que tal programa es conocido por todo el personal	0 pts
		No presenta copia de Programa de Integridad acompañando medio de verificación que permita determinar que tal programa es conocido por todo el personal	0 pts
INCLUSION SELLOS RECONOCIMIENTO CHILECOMPRA	**1%**	Cuenta con al menos un sello	10 pts
		No cuenta con sellos	0 pts

<table>
<tr><th>CRITERIO</th><th>PONDERACIÓN</th><th>DESCRIPCIÓN</th></tr>
<tr><td>PERTINENCIA DE LA PROGRAMACION DE ACTIVIDADES Y PLAZOS PROPUESTOS PARA DAR CUMPLIMIENTO A LOS OBJETIVOS DEL PROYECTO</td><td>4%</td><td>
<table>
<tr><th colspan="2">PROPUESTA PLANIFICACION</th></tr>
<tr><td>Propuesta cuya planificación detallada (Carta Gantt) en términos de las actividades y plazos considerados asegure la consecución del objetivo general y los objetivos específicos, así como la obtención de los resultados esperados en el plazo de duración del estudio</td><td>10 pts</td></tr>
<tr><td>Propuesta cuya planificación no contemple la totalidad de las actividades que permitan asegurar la consecución del objetivo general y los objetivos específicos, así como la obtención de los resultados esperados en el plazo de duración del estudio</td><td>5 pts</td></tr>
<tr><td>Propuesta que no incluya una planificación detallada de las actividades y plazos considerados para la consecución del objetivo general, los objetivos específicos y los resultados esperados en el plazo de duración del estudio</td><td>0 pts</td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td>COHERENCIA ENTRE LAS ACTIVIDADES PROPUESTA Y LA ASIGNACION DE RECURSOS HUMANOS Y MATERIALES</td><td>1%</td><td>
<table>
<tr><th colspan="2">COHERENCIA ENTRE ACTIVIDADES Y RECURSOS</th></tr>
<tr><td>Si las actividades propuestas son consistentes con la asignación de recursos humanos y materiales de forma que garanticen el desarrollo de la totalidad de los requerimientos operativos del proyecto</td><td>10 pts</td></tr>
<tr><td>Si las actividades propuestas no son consistentes con la asignación de recursos humanos y materiales no garantizando la disponibilidad de los requerimientos operativos del proyecto</td><td>5 pts</td></tr>
<tr><td>Si no se especifican actividades en relación a la asignación de recursos humanos y materiales. Además, si la carga horaria no se especifica</td><td>0 pts</td></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

<table>
<tr>
<td>CAPACIDAD Y EXPERIENCIA DEL EQUIPO DE TRABAJO</td>
<td>4%</td>
<td>
<table>
<tr><th colspan="2">CAPACIDAD Y EXPERIENCIA</th></tr>
<tr><td>La propuesta del oferente que incluya al menos dos miembros del equipo de Trabajo (sin considerar al jefe de Proyecto) que posean experiencia teórica y práctica igual o superior a 3 años en acciones de coordinación y operación logística en el tema del estudio.</td><td>10 pts</td></tr>
<tr><td>La propuesta del oferente que incluya al menos dos miembros del equipo de trabajo (sin considerar al jefe de proyecto) con una experiencia teórica y práctica entre 1 año e inferior a 3 años en acciones de coordinación y operación logística relacionadas con el tema del estudio</td><td>5 pts</td></tr>
<tr><td>La propuesta que no cumpla los criterios antes señalados</td><td>0 pts</td></tr>
<tr><td colspan="2">NOTA: La experiencia deberá ser acreditada en los antecedentes curriculares de cada uno de los integrantes del equipo de trabajo, identificando las iniciativas en las cuáles han participado y las fuentes de financiamiento de las mismas</td></tr>
</table>
</td>
</tr>
<tr>
<td>DEDICACION EFECTIVA DE LOS RESPONSABLES DE LA EJECUCION Y DEL EQUIPO DE TRABAJO</td>
<td>1%</td>
<td>
<table>
<tr><th colspan="2">DEDICACION EFECTIVA EN HORAS</th></tr>
<tr><td>La propuesta que garantice que los encargados del proyecto dedicarán, en conjunto, como mínimo 60 horas al mes, y que mantendrán disponibilidad permanente para la realización de reuniones de coordinación dentro de los plazos comprometidos.</td><td>10 pts</td></tr>
<tr><td>La propuesta que garantice que los encargados del proyecto dedicarán, en conjunto, como mínimo 40 horas al mes y que mantendrán disponibilidad permanente para la realización de reuniones de coordinación dentro de los plazos comprometidos</td><td>5 pts</td></tr>
<tr><td>La propuesta que no garantice al menos 40 horas mensuales de dedicación y/o no especifique la disponibilidad de los responsables del proyecto y del equipo de trabajo para la realización de reuniones de coordinación dentro de los plazos comprometidos</td><td>0 pts</td></tr>
</table>
</td>
</tr>
</table>

EXPERIENCIA DEL ENCARGADO DEL EQUIPO DE TRABAJO	**5%**	Se analizará la experiencia del encargado del equipo de trabajo en la ejecución de proyectos de investigación similares avalados mediante **publicaciones en Revistas Científicas (según Anexo N°2) y/o documentos técnicos** durante el periodo 2016-2025 (ambos años inclusive) Se evaluará con un puntaje máximo de 10 puntos al oferente que acredite mayor cantidad de publicaciones científicas y/o documentos técnicos. Los demás oferentes serán evaluados de la siguiente forma: **1°** lugar 10 puntos **2°** lugar 9 puntos **3°** lugar 8 puntos **4°** lugar 7 puntos **5°** lugar 6 puntos **6°** lugar 5 puntos **7°** lugar 4 puntos **8°** lugar 3 puntos **9°** lugar 2 puntos **10°** lugar 1 puntos. Sin publicaciones: 0 puntos. **IMPORTANTE:** Si el postulante no presenta el **Anexo N°2** su oferta resultará inadmisible.

CRITERIO	PONDERACIÓN	DESCRIPCIÓN DE EVALUACION	
OFERTA ECONOMICA	**80%**	El mayor Puntaje lo obtendrá la empresa que presente la Oferta más Económica, cumpliendo con los requerimientos técnicos solicitados. Las demás ofertas se evaluarán con regla de 3: Precio: (Oferta Económica Menor) x 10 Oferta evaluada	0 pts a 10 pts

CUADROS DE EVALUACION
LICITACION ID 1049-75-LE26 "SERVICIO DE ASESORÍA PARA LA EVALUACIÓN DEL STOCK DESOVANTE DE ANCHOVETA, Y ANÁLISIS BIOLÓGICO DE SARDINA ESPAÑOLA, ENTRE LAS REGIONES DE ARICA Y PARINACOTA, Y ANTOFAGASTA 2026"

- **CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS FORMALES**

NOMBRE OFERENTE	DOCUMENTOS ENTREGADOS (SI / NO)					PUNTOS	PUNTAJE TOTAL REQ. FOR. (2%)
	A1+DOC	DOC OFERTA TECNICA	A2	A3	A4		
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	SI	SI	SI	SI	SI	10,00	**0,20**

- **PROGRAMA DE INTEGRIDAD POR PARTE DE LOS PROVEEDORES**

NOMBRE OFERENTE	DOCUMENTOS PRESENTADOS		PUNTOS	PUNTAJE TOTAL PROG. INTEG. (2%)
	PRESENTACIÓN DE PROG. INTEGRIDAD. (SI/NO)	CONOCIMIENTO Y APLICACIÓN (SI/NO)		
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	SI	NO	0,00	**0,00**

- **INCLUSION SELLOS RECONOCIMIENTO CHILECOMPRA**

NOMBRE OFERENTE	SELLOS	PUNTAJE	PUNTAJE TOTAL SELLO RECONOCIMIENTO
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	NO	0,00	**0,00**

- **PERTINENCIA DE LA PROGRAMACION DE ACTIVIDADES Y PLAZOS PROPUESTOS PARA DAR CUMPLIMIENTO A LOS OBJETIVOS DEL PROYECTO**

NOMBRE OFERENTE	PROPUESTA PLANIFICACION	PUNTAJE	PUNTAJE TOTAL
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	10	10	**0,40**

- **COHERENCIA ENTRE LAS ACTIVIDADES PROPUESTA Y LA ASIGNACION DE RECURSOS HUMANOS Y MATERIALES**

NOMBRE OFERENTE	COHERENCIA ENTRE ACTIVIDADES Y ASIGNACION DE RECURSOS	PUNTAJE	PUNTAJE TOTAL
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	10	10	**0,10**

- **CAPACIDAD Y EXPERIENCIA DEL EQUIPO DE TRABAJO**

NOMBRE OFERENTE	CAPACIDAD Y EXPERIENCIA DEL EQUIPO DE TRABAJO	PUNTAJE	PUNTAJE TOTAL
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	10	10	**0,40**

- **DEDICACION EFECTIVA DE LOS RESPONSABLES DE LA EJECUCION Y DEL EQUIPO DE TRABAJO**

NOMBRE OFERENTE	DEDICACION EFECTIVA EN HORAS	PUNTAJE	PUNTAJE TOTAL
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	20 - 100	5	**0,05**

- **EXPERIENCIA DEL ENCARGADO DEL EQUIPO DE TRABAJO**

NOMBRE OFERENTE	EXPERIENCIA DEL ENCARGADO DEL EQUIPO DE TRABAJO	PUNTAJE	PUNTAJE TOTAL
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	1° lugar	10	**0,50**

- **OFERTA ECONÓMICA**

NOMBRE OFERENTE	PRECIO TOTAL CON IVA	PUNTAJE	PUNTAJE TOTAL OF. ECONOMICA
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	$ 45.000.000	10,00	**8,00**

8. CONCLUSIÓN:

Considerando el proceso de licitación **ID 1049-75-LE26 "SERVICIO DE ASESORÍA PARA LA EVALUACIÓN DEL STOCK DESOVANTE DE ANCHOVETA, Y ANÁLISIS BIOLÓGICO DE SARDINA ESPAÑOLA, ENTRE LAS REGIONES DE ARICA Y PARINACOTA, Y ANTOFAGASTA 2026"**, la presentación de las ofertas, la aplicación de los criterios de evaluación definidos Bases Administrativas para definir la oferta más ventajosa para los intereses del IFOP, y según las ponderaciones de los criterios de evaluación resumidos en la siguiente tabla:

NOMBRE OFERENTE	PUNTAJE DE CRITERIOS DE EVALUACIÓN									PUNTAJE TOTAL	LUGAR
	ENTREGA DOCUMENTOS 2%	PROGRAMA. INTEGRIDAD 2%	SELLO RECO 1%	PERTINENCIA Y PLAZOS 4%	COHERENCIA ACTIVIDADES-RECURSOS 1%	CAPACIDAD Y EXPERIENCIA 4%	DEDICACION EFECTIVA 1%	EXP. ENCARGADO DEL EQUIPO 5%	OFERTA ECONÓMICA 80%		
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	0,20	0,00	0,00	0,40	0,10	0,40	0,05	0,50	8,00	**9,65**	**1**

Asimismo, se constató que la oferta presentada se encuentra dentro del presupuesto disponible para la licitación, y que obtuvo un puntaje total ponderado de **9,65** puntos, conforme a la aplicación de los criterios establecidos en las Bases Administrativas, por lo anterior. la comisión sugiere:

- La adjudicación del **ítem N°1 SERVICIO DE ASESORÍA PARA LA EVALUACIÓN DEL STOCK DESOVANTE DE ANCHOVETA, Y ANÁLISIS BIOLÓGICO DE SARDINA ESPAÑOLA, ENTRE LAS REGIONES DE ARICA Y PARINACOTA, Y ANTOFAGASTA 2026,** a la empresa UNIVERSIDAD ARTURO PRAT**. Rut: 70.777.500-9,** por un monto total de **$ 45.000.000. - (cuarenta y cinco millones)**, impuesto incluido.

La Comisión deja constancia que el proceso de evaluación se desarrolló conforme a las Bases Administrativas y Técnicas, aplicando los criterios de evaluación de manera objetiva, homogénea y transparente, no advirtiéndose vicios que afecten la legalidad del procedimiento.

Nombre integrante de comisión	Cargo integrante de comisión
Hernan Reyes Rivas Signed by:Hernán Alejandro Reyes Rivas Signed at:2026-10-06 10:52:13 -03:00 Reason:Firmado electronicamente por He Hernán Alejandro Reyes Rivas	Jefe Sección Oceanografía del Departamento de Oceanografía y Medio Ambiente, IFOP
Catherine Grendi Celedón Signed by:Catherine Faridi Grendi Celedo Signed at:2026-10-06 10:41:08 -03:00 Reason:Firmado electronicamente por Ca	Investigadora Semi Senior Departamento de Oceanografía y Medio Ambiente, IFOP
Katty Donoso Feréz Signed by:Katty Daniela Donoso Férez Signed at:2026-10-06 10:36:02 -03:00 Reason:Firmado electronicamente por Ka Katty Donoso	Investigadora Semi Senior Departamento de Oceanografía y Medio Ambiente, IFOP